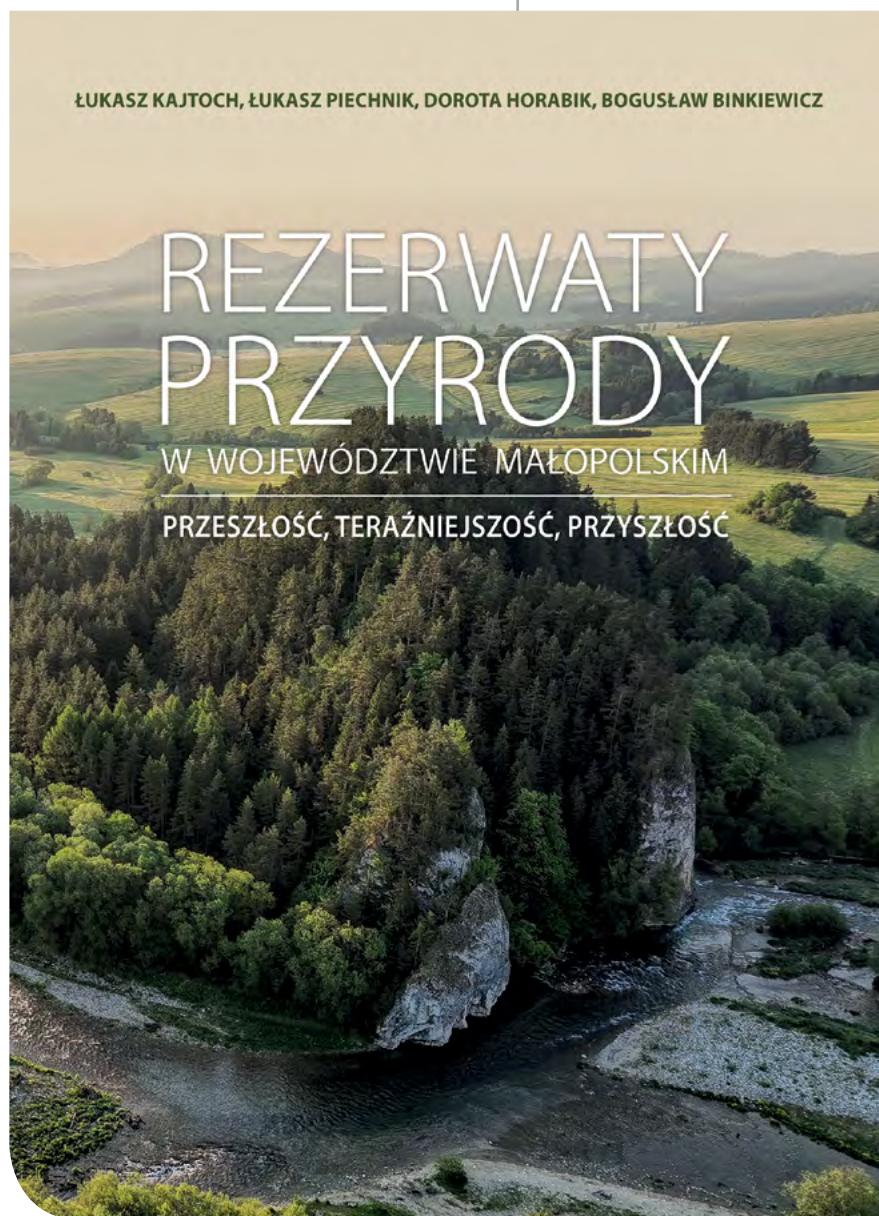


# PROPOZYCJE REZERWATÓW PRZYRODY W WOJEWÓDZTWIE MAŁOPOLSKIM – NOWA KSIĄŻKA I CO DALEJ?

ŁUKASZ KAJTOCH  
ŁUKASZ PIECHNIK  
DOROTA HORABIK



Wersja elektroniczna książki jest dostępna na stronie Klubu Przyrodników:  
[https://kp.org.pl/images/publikacje/REZERWATY\\_PRZYRODY\\_W\\_WOJEW%C3%93DZTWIE\\_MAŁOPOLSKIM.pdf](https://kp.org.pl/images/publikacje/REZERWATY_PRZYRODY_W_WOJEW%C3%93DZTWIE_MAŁOPOLSKIM.pdf)

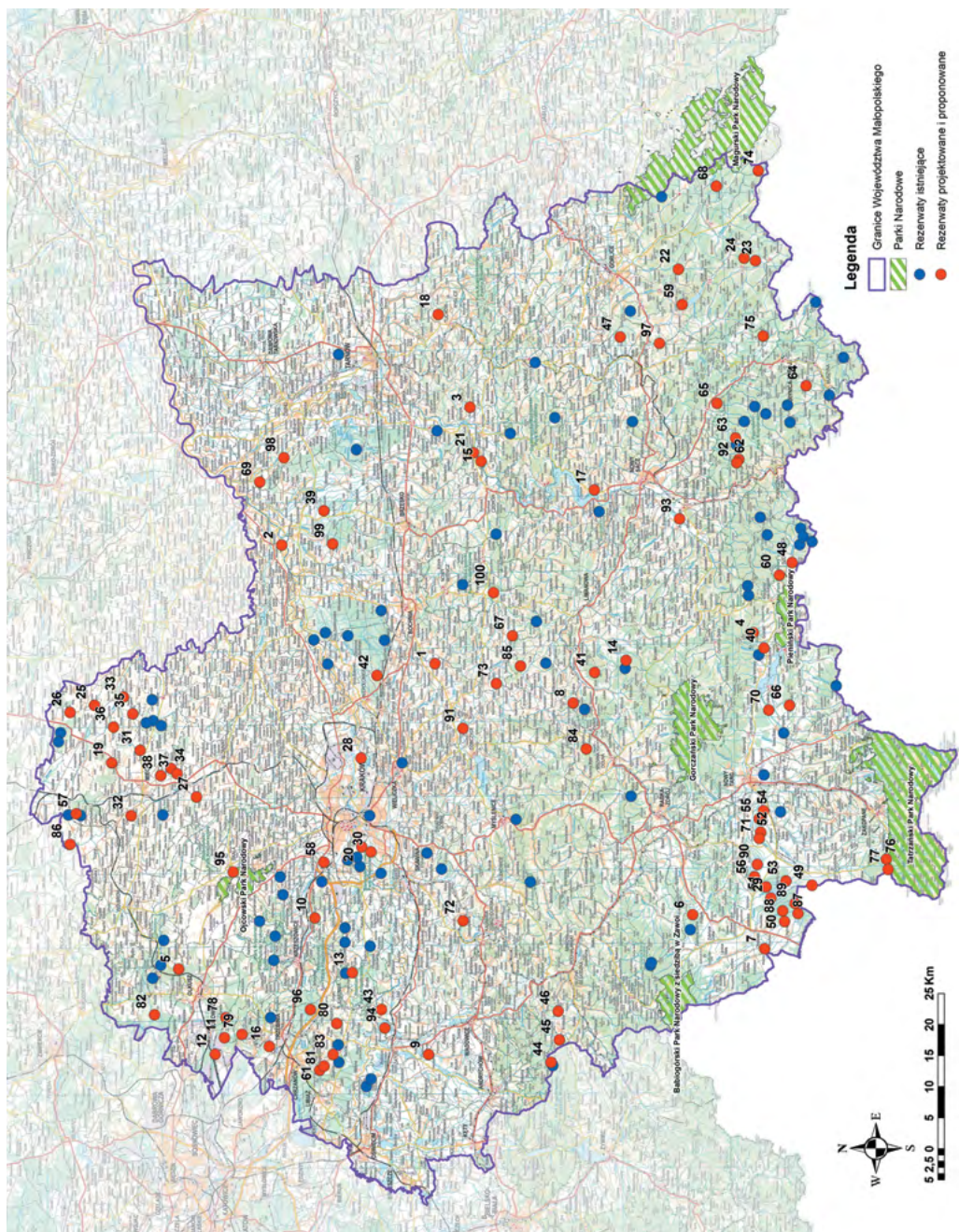
Prowadzona od 2016 roku przez Klub Przyrodników akcja „Rezerваты przyrody – czas na comeback!” zaowocowała wydaniem książki z propozycjami 100 rezerwatów przyrody wartych powołania w województwie małopolskim. Wytypowanie rezerwatów było możliwe w dużej mierze dzięki aktywności przyrodników amatorów i organizacji pozarządowych, z umiarkowanym odzewem małopolskich naukowców. Proponowane rezerваты są różnorodne pod względem wielkości i reprezentowanych siedlisk. Są wśród nich niewielkie powierzchniowo obiekty – poniżej 2 ha do większych, niemal 700 ha. Największy udział wśród proponowanych obiektów mają rezerваты nieleśne. Zakładając, że w ciągu roku można powołać kilka nowych rezerwatów, w przeciągu dwóch dekad udałoby się utworzyć większość z proponowanych 100 rezerwatów w województwie. Wymaga to jednak wspólnego wysiłku przyrodników z grup pozarządowych i grona naukowców przy sporządzaniu projektów obiektów. W grudniu 2024 roku ustanowiono w województwie małopolskim 4 nowe rezerваты, zgłoszone przez RDLP w Krakowie, a w styczniu 2025 roku, po pięciu latach starań, powołano kolejny rezerwat „Kleszczowskie Wąwozy” dzięki inicjatywie „Ratujmy kleszczowskie wąwozy”, co dowodzi jak duże znaczenie dla powstawania nowych rezerwatów mają dążenia lokalnych społeczności i organizacji społecznych.

W 2023 roku na łamach *Chrońmy Przyrodę Ojczystą* pojawił się artykuł opisujący postępy opracowania propozycji rezerwatów w województwie małopolskim (Kajtoch i in. 2023) w ramach akcji

1 | Okładka omawianej książki  
wydanej w 2024 roku przez Wydawnictwo  
Klubu Przyrodników

**Klubu Przyrodników „Rezerваты przyrody – czas na comeback!”** zapoczątkowanej w kraju w 2016 roku (Jermaczek 2017). Celem publikacji było zachęcenie środowiska naukowego do aktywnego uczestnictwa w akcji i zgłaszanie propozycji rezerwatów wraz z potrzebną dokumentacją. I faktycznie zgłoszenia kolejnych obiektów zaczęły napływać, ale ponownie w większości ze środowiska przyrodników – amatorów, a także osób związanych z przyrodniczymi organizacjami pozarządowymi, podczas gdy odzew wśród małopolskich naukowców był umiarkowany (ograniczony głównie do kilku pracowników Polskiej Akademii Nauk i Akademii Górniczo-Hutniczej, przy braku zaangażowania naukowców z innych krakowskich uczelni). Pojawiło się trochę zgłoszeń od pracowników parków krajobrazowych oraz indywidualnych leśników, ze strony Lasów Państwowych wpłynęła tylko jedna propozycja rezerwatowa „Języczniki na Chelmie”. Z archiwum Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska udało się pozyskać opracowania dawnych (XX-wiecznych) propozycji rezerwatów. Dzięki pomocy jednego z wolontariuszy dużo propozycji zostało znalezionych w dokumentacjach planów zagospodarowania przestrzennego gmin, jednak większość tych propozycji nie zawierała danych przyrodniczych, a często nawet zdefiniowanych granic proponowanych rezerwatów, w związku z tym nie mogła zostać ujęta w propozycjach rezerwatowych.

Od czasu publikacji artykułu, w 2023 roku, udało się zakończyć zbieranie propozycji rezerwatów, opracować informacje oraz opublikować książkę w Wydawnictwie Klubu Przyrodników (Kajtoch i in. 2024). Wspomniana pozycja jest dostępna w wersji drukowanej i elektronicznej (PDF) (ryc. 1).



2 | Rozmieszczenie proponowanych rezerwatów w województwie małopolskim (czerwone punkty) na tle lokalizacji rezerwatów istniejących (niebieskie punkty) i parków narodowych (zielone obszary). Stan na moment wydania książki. Numeracja odpowiada numerom proponowanych rezerwatów w tabeli 1

Tabela 1. Charakterystyka proponowanych rezerwatów województwa małopolskiego

| Nr | Nazwa                                     | Region      | Rodzaj | Typ/<br>podmiot | Typ/<br>ekosystem | Powierzchnia<br>[ha] | Proponowana<br>ochrona |
|----|-------------------------------------------|-------------|--------|-----------------|-------------------|----------------------|------------------------|
| 1  | Balogówka                                 | Karpaty     | T      | Pfizn           | Ettw              | 214,20               | czynna                 |
| 2  | Biały Potok                               | Karpaty     | T      | Pfizn           | ETtn              | 53,42                | czynna                 |
| 3  | Boczkowice                                | Wyżyny      | St     | PFizn           | Ełmk              | 40,12                | czynna                 |
| 4  | Bory Piekienińskie                        | Karpaty     | T      | Pfizn/zi        | Eelt              | 258,59               | ściśła                 |
| 5  | Bór za Lasem i Las Kaczmarka              | Karpaty     | T      | Pfizn           | Ettw              | 58,85                | czynna                 |
| 6  | Bór Jodłowy Paprocka Góra                 | Karpaty     | L      | PFizl           | ELbgp             | 67,32                | ściśła                 |
| 7  | Bryjarka                                  | Karpaty     | N      | PGgte           | Esksm             | 9,11                 | czynna                 |
| 8  | Cedron                                    | Karpaty     | Fn     | PFnbk           | Ewrp              | 73,94                | czynna                 |
| 9  | Chodów-Falniów                            | Wyżyny      | St     | PFizn           | Ełmk              | 7,27                 | czynna                 |
| 10 | Cisie                                     | Wyżyny      | FI     | PFizl           | Ellwz             | 74,26                | czynna                 |
| 11 | Cisowe Skąły                              | Wyżyna      | N      | PGgte           | Eskso             | 4,10                 | czynna                 |
| 12 | Cisy w Wyskitnej                          | Karpaty     | FI     | PFikd           | Elbgp             | 5,21                 | czynna                 |
| 13 | Cybowa Góra                               | Wyżyny      | St     | PFizn           | Ełmk              | 10,98                | czynna                 |
| 14 | Czarny Dunajec                            | Karpaty     | W      | PBfbp           | Ewrp              | 98,11                | ściśła                 |
| 15 | Dolina Czarnej Orawy                      | Karpaty     | W      | PBfbp           | Ewrp              | 240,53               | czynna                 |
| 16 | Dolina Rzeki Sztoly                       | Wyżyna      | W      | PBfbp           | Ewrp              | 16,06                | czynna                 |
| 17 | Dolina Uhryńskiego Potoku                 | Karpaty     | N      | PGgte           | Eskso             | 14,62                | czynna                 |
| 18 | Dolina Uniejówki                          | Wyżyny      | FI     | Pfizn           | EEme              | 55,58                | czynna                 |
| 19 | Dolina Wrzosa                             | Wyżyny      | N      | PBfbp           | EEme              | 4,50                 | czynna                 |
| 20 | Dolna Białka                              | Karpaty     | W      | PBfbp           | Ewrp              | 209,74               | ściśła                 |
| 21 | Giebułtów                                 | Wyżyny      | St     | PFizn           | Ełmk              | 6,38                 | czynna                 |
| 22 | Góra Jarmuta                              | Karpaty     | N      | PGgte           | Esksm             | 35,87                | czynna                 |
| 23 | Góra Wdżar                                | Karpaty     | N      | PGgte           | Esksm             | 5,08                 | czynna                 |
| 24 | Grąd w Przybradzu                         | Karpaty     | FI     | PFizl           | ELlgp             | 23,35                | ściśła                 |
| 25 | Grodzisko Płaza                           | Wyżyna      | N      | PGgte           | Eskso             | 19,97                | czynna                 |
| 26 | Grzymałów                                 | Wyżyny      | St     | PFizn           | Ełmk              | 15,23                | czynna                 |
| 27 | Jadownickie jeziora                       | Podkarpacie | W      | PBfbp           | Ewjn              | 30,80                | czynna                 |
| 28 | Januszkowa Góra                           | Wyżyny      | N      | PBfbp           | EEme              | 30,25                | czynna                 |
| 29 | Jęczycznik na Chełmie                     | Karpaty     | L      | PFizl           | Elbgp             | 22,57                | ściśła                 |
| 30 | Jodły Łemkowskie                          | Karpaty     | L      | PBfbp           | Elbgp             | 203,43               | ściśła                 |
| 31 | Kaczmarowe Doły                           | Wyżyny      | St     | PFizn           | Ełmk              | 2,09                 | czynna                 |
| 32 | Kalina Mała                               | Wyżyny      | St     | PFizn           | Ełmk              | 25,64                | czynna                 |
| 33 | Kamieniołom w Skale                       | Wyżyny      | N      | PBfbp           | EEme              | 1,51                 | czynna                 |
| 34 | Kaskady Przeginii                         | Karpaty     | N      | PGgte           | EWrp              | 7,71                 | ściśła                 |
| 35 | Kozie Żebro                               | Karpaty     | L      | PBfbp           | ELlgp             | 216,59               | ściśła                 |
| 36 | Krystynów                                 | Wyżyny      | L      | PFizl           | Ellmg             | 7,41                 | czynna                 |
| 37 | Krzeszówka                                | Wyżyny      | St     | PFizn           | Ełmk              | 6,42                 | czynna                 |
| 38 | Las Kurowski                              | Karpaty     | FI     | PFizl           | ELlgp             | 86,76                | czynna                 |
| 39 | Las Tunelski (z Białą Górą powiększeniem) | Wyżyny      | FI     | PFizl           | Ellwz             | 67,62                | czynna                 |
| 40 | Lubogoszcz                                | Karpaty     | FI     | PFizl           | Elbgp             | 17,03                | ściśła                 |

| Nr Nazwa                          | Region      | Rodzaj | Typ/<br>podmiot | Typ/<br>ekosystem | Powierzchnia<br>[ha] | Proponowana<br>ochrona |
|-----------------------------------|-------------|--------|-----------------|-------------------|----------------------|------------------------|
| 41 Łąka w Kostrzu                 | Podkarpacie | Fn     | PFnbk           | Ełmk              | 42,89                | czynna                 |
| 42 Łęg w Przegorzalach            | Podkarpacie | L      | PFizl           | Eelw              | 43,05                | ściśła                 |
| 43 Łysa Puścizna/Pustać Chyżne    | Karpaty     | T      | PFizn           | Ettw              | 62,27                | czynna                 |
| 44 Madohora - poszerzenie         | Karpaty     | L      | PBfbp           | ELLgp             | 110,72               | ściśła                 |
| 45 Mała Puszcza Kleszczowska      | Wyżyny      | L      | PFizl           | Ellwz             | 101,52               | ściśła                 |
| 46 Markowiec-Gródek               | Karpaty     | L      | PBfbp           | ELLgp             | 105,60               | ściśła                 |
| 47 Melsztynskie Wzgorza           | Karpaty     | K      | Pkrka           | EEme              | 7,77                 | krajobrazowa           |
| 48 Mofeta w Złockim Potoku        | Karpaty     | N      | PGgsmg          | Ewrp              | 3,87                 | czynna                 |
| 49 Mokradła Kisieliny             | Podkarpacie | F      | PFnbk           | Ełłh              | 273,96               | czynna                 |
| 50 Mokradła Puszczy Dulowskiej    | Wyżyny      | W      | PBfbp           | Ewrp              | 80,85                | czynna                 |
| 51 Molkówka                       | Karpaty     | T      | PFizn           | ETtn              | 13,06                | czynna                 |
| 52 Niedzieliska                   | Podkarpacie | W      | PFizn           | Ewjn              | 8,03                 | czynna                 |
| 53 Pieninki Skrzydlańskie         | Karpaty     | K      | Pkrka           | EEme              | 104,09               | krajobrazowa           |
| 54 Pieniny Gorlickie              | Karpaty     | K      | PKrkn           | EEme              | 22,12                | krajobrazowa           |
| 55 Poradów                        | Wyżyny      | St     | PFizn           | Ełmk              | 10,34                | czynna                 |
| 56 Przybojec                      | Karpaty     | T      | PFizn           | Ettw              | 18,73                | czynna                 |
| 57 Przymiarki                     | Karpaty     | T      | PFizn           | Ettw              | 49,29                | czynna                 |
| 58 Pustynia Błędowska             | Wyżyna      | K      | Pkrka           | Ewdws             | 675,02               | ściśła                 |
| 59 Puszcza Karpacka na Lubaniu    | Karpaty     | L      | PFizl           | Elbgp             | 37,13                | ściśła                 |
| 60 Puścizna Długopole             | Karpaty     | T      | PFizn           | Ettw              | 45,85                | ściśła                 |
| 61 Puścizna Franków               | Karpaty     | T      | PFizn           | Ettw              | 25,68                | ściśła                 |
| 62 Puścizna Mała                  | Karpaty     | T      | PFizn           | Ettw              | 101,56               | czynna                 |
| 63 Puścizna pod Pustą Polaną      | Karpaty     | T      | PFizn/zl        | Eelt              | 275,52               | ściśła                 |
| 64 Puścizna Ręgowiańska           | Karpaty     | T      | PFizn/zl        | Eelt              | 235,60               | ściśła                 |
| 65 Puścizna Wielka                | Karpaty     | T      | PFizn           | Ettw              | 240,45               | czynna                 |
| 66 Puścizna Wysoka                | Karpaty     | T      | PFizn           | Ettw              | 37,24                | czynna                 |
| 67 Roztoki Raby                   | Karpaty     | Fn     | PFnpt           | Ewrp              | 96,45                | ściśła                 |
| 68 Łęgi Raby                      | Karpaty     | Fn     | PFnpt           | Ewrp              | 93,66                | ściśła                 |
| 69 Skarpy w Morsku                | Wyżyny      | Fn     | PFnpt           | Ełmk              | 26,51                | czynna                 |
| 70 Sławice Duchowne               | Wyżyny      | St     | PFizn           | Ełmk              | 4,41                 | czynna                 |
| 71 Smroków                        | Wyżyny      | St     | PFizn           | Ełmk              | 38,71                | czynna                 |
| 72 Spiskie Skałki                 | Karpaty     | K      | Pkrka           | EEme              | 110,68               | krajobrazowa           |
| 73 Starorzeczka Brzegi            | Podkarpacie | W      | PBfbp           | Ewjn              | 38,57                | czynna                 |
| 74 Stawy w Spytkowicach           | Podkarpacie | W      | PFnpt           | EEnw              | 413,72               | czynna                 |
| 75 Storczykowa Buczyna w Bukownie | Wyżyny      | Fl     | PBfbp           | Ellwz             | 13,36                | czynna                 |
| 76 Szykowska Dolina               | Karpaty     | K      | PKrkn           | EEme              | 114,39               | krajobrazowa           |
| 77 Świerczyna Gajka               | Karpaty     | L      | PFizl           | Elbgp             | 67,31                | ściśła                 |
| 78 Tarnawka i Stradomka           | Karpaty     | Fn     | Pfnry           | Ewrp              | 74,54                | ściśła                 |

| Nr Nazwa                      | Region      | Rodzaj | Typ/<br>podmiot | Typ/<br>ekosystem | Powierzchnia<br>[ha] | Proponowana<br>ochrona |
|-------------------------------|-------------|--------|-----------------|-------------------|----------------------|------------------------|
| 79 Torfowiska w Bukownie      | Wyżyny      | T      | PFizn           | Ettp              | 87,55                | czynna                 |
| 80 Torfowisko Mochnaczka      | Karpaty     | T      | PFizn           | ETtn              | 9,61                 | czynna                 |
| 81 Torfowisko w Podwilku      | Karpaty     | T      | PFizn           | ETtn              | 3,26                 | czynna                 |
| 82 Tuchowski Las              | Karpaty     | Fl     | PFizl           | ELLgp             | 33,71                | ściśła                 |
| 83 Uroczyska Bratuckie        | Podkarpacie | T      | PBfbp           | Ettp              | 13,74                | czynna                 |
| 84 Uroczyska Łopienia         | Karpaty     | Fn     | PFnss           | EEme              | 80,23                | czynna                 |
| 85 Uroczysko Podgólogórze     | Wyżyny      | Fl     | PFizl           | Ellni             | 9,80                 | czynna                 |
| 86 Uroczysko Wróblowice       | Karpaty     | L      | PFizl           | ELLgp             | 82,40                | ściśła                 |
| 87 Wąwozy Arkozowe w Kwaczale | Wyżyna      | N      | PGgsp           | Eskso             | 29,74                | czynna                 |
| 88 Wąwóz Grondy w Zagórz      | Wyżyna      | N      | PGgsp           | Eskso             | 2,38                 | czynna                 |
| 89 Wąwóz Słopnicki            | Karpaty     | Fn     | PFnss           | Eppn              | 5,75                 | ściśła                 |
| 90 Wielkie Błoto              | Podkarpacie | Fn     | PFnbk           | ETtn              | 223,14               | czynna                 |
| 91 Wierch nad Kamieniem       | Karpaty     | N      | PGgte           | Eskso             | 13,91                | czynna                 |
| 92 Wiślicko Miejsce           | Podkarpacie | W      | PBfbp           | Ewjn              | 72,28                | czynna                 |
| 93 Wołowiec                   | Karpaty     | Fl     | PGrgk           | ELLgp             | 109,75               | ściśła                 |
| 94 Wyspy na Dunajcu           | Karpaty     | Fn     | PFnpt           | Ewrp              | 262,80               | ściśła                 |
| 95 Wzgórze Żelatowa           | Wyżyny      | L      | PFizl           | Ellwz             | 41,27                | ściśła                 |
| 96 Zadnie Góry                | Karpaty     | N      | PGgte           | Eskso             | 5,82                 | czynna                 |
| 97 Gaworzyna                  | Karpaty     | N      | PGgte           | Eskso             | 12,58                | czynna                 |
| 98 Źródlika Wisłoki           | Karpaty     | Fn     | PFnbk           | Ewrp              | 163,97               | czynna                 |
| 99 Żurawnica                  | Karpaty     | Fl     | PFlrz           | EEme              | 60,43                | czynna                 |
| 100 Żwirownie Sądeckie        | Karpaty     | Fn     | PFnpt           | Ewrp              | 119,87               | ściśła                 |

Objaśnienia. **Rodzaje rezerwatów przyrody:** FL – florystyczny, Fn – faunistyczny, K – krajobrazowy, L – leśny, N – przyrody nieożywionej, St – stepowy, T – torfowiskowy, W – wodny. **Dominujący przedmiot ochrony:** PBfbp – biocenotyczny i fizjocenotyczny biocenozy naturalnych i półnaturalnych, PFnbk – faunistyczny bezkręgowców, PFnpt – faunistyczny ptaków, Pfnry – faunistyczny ryb, PFnss – faunistyczny ssaków, PFizl – fitocenotyczny zbiorowisk leśnych, PFizn – fitocenotyczny zbiorowisk nieleśnych, PFikd – florystyczny krzewów i drzew, PFirz – florystyczny roślin zarodnikowych, PGgte – geologiczny i glebowy form tektonicznych i erozyjnych, PGgsmg – geologiczny i glebowy skał, minerałów, osadów, gleb i wydym, PGgsp – geologiczny i glebowy stanowisk paleontologicznych, PGrgk – grzybów grzybów kapeluszowych, Pkrka – krajobrazów krajobrazów antropogenicznych, PKrkn – krajobrazów naturalnych. **Główny typ ekosystemu:** Eelt – różnych ekosystemów (lasów i torfowisk), Eelw – różnych ekosystemów lasów i wód, EEme – różnych ekosystemów mozaiki różnych ekosystemów, EEnw – różnych ekosystemów ekosystemów wodnych i nieleśnych, Elbgp – leśny i borowy borów górskich i podgórskich, Ellmg – leśny i borowy lasów mieszanych górskich i podgórskich, Ellni – leśny i borowy lasów nizinnych, Ellwz – leśny i borowy lasów wyżynnych, Ełmk – łąkowy, pastwiskowy, murawowy i zaroślowy muraw kserotermicznych, Eppn – podziemny pochodzenia naturalnego, Esksm – skalny skał magmowych, Eskso – skalny skał osadowych, ETtn – torfowiskowy (bagienny) torfowisk niskich, Ettp – torfowiskowy (bagienny) torfowisk przejściowych, Ettw – torfowiskowy (bagienny) torfowisk wysokich, Ewdws – wydmy wydym śródlądowych, Ewjn – wodny jezior mezotroficznych i eutroficznych, Ewrp – wodny rzek i ich dolin, potoków i źródeł

**W książce opisano 100** (ryc. 2, tab. 1) spośród 168 obiektów zgłoszonych lub znalezionych w dostępnych źródłach (stan na czerwiec 2024 r.).

Dlaczego tylko sto rezerwatów wybrano jako podsumowanie wyników akcji trwającej przez osiem lat w województwie małopolskim? Aż **68 propozycji odrzucono** z uwagi na szereg powodów. Spośród tych negatywnych decyzji najbardziej wyróżniały się odrzucenia z uwagi na utratę walorów przyrodniczych, co dotyczyło głównie, niestety, obiektów leśnych (np. **wycięcie starodrzewu**), ale także torfowiskowych (**zarastanie, osuszenie**), wodnych (**prace hydrotechniczne**) i murawowych (**zarastanie**). Najwięcej takich obiektów znajdowało się na Pogórzach oraz w Kotlinie Sandomierskiej i na Wyżynie Krakowsko-Częstochowskiej. Dużo obiektów odrzucono z konieczności zrównowżenia listy pod względem siedlisk mających już dużą reprezentację w obecnej sieci rezerwatów przyrody, tj. głównie lasów dolnoregłowych i grądowych, spośród których wiele zawierało drzewostany o przeciętnych walorach lub zubożone wskutek prowadzonej gospodarki leśnej.

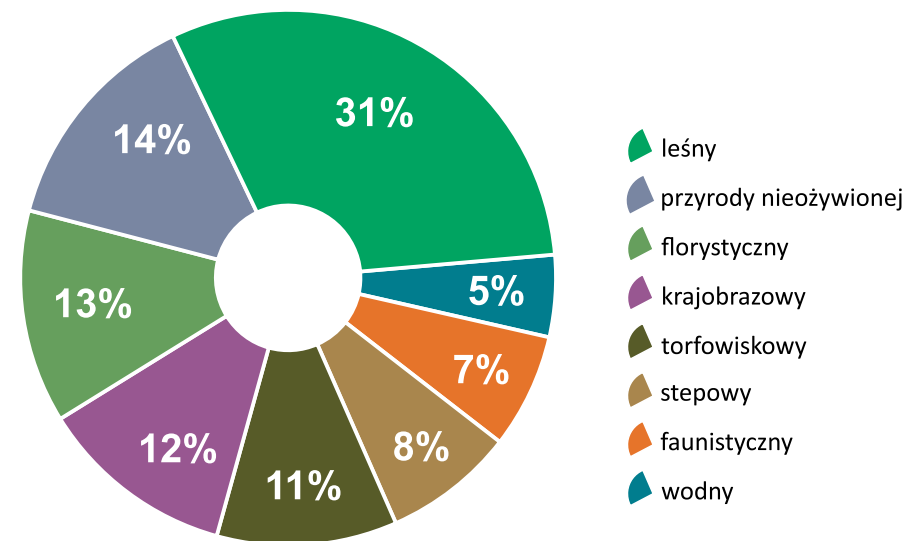
Zaproponowane rezerваты są bardzo różnorodne pod względem wielkości – ze średnią powierzchnią około 75 ha i medianą około 40 ha. Są to wartości dwukrotnie wyższe niż w istniejących rezerwach. Najmniejsze zaproponowane rezerваты – „Kamieniołom w Skale”, „Kaczmarowe Doły” oraz „Wąwóz Grondy w Zagórzcu” zajmują po 1,5–3 ha powierzchni. Największe proponowane rezerваты mieszczą się w granicach od ponad 200 ha do niemal 700 ha. Są to „Pustynia Błędowska” (675 ha), „Stawy w Spytkowicach” (413 ha), „Puścizna

pod Pustą Polaną” (275 ha), „Mokradła Kisieliny” (275 ha) i „Wyspy na Dunajcu” (275 ha). Dla porównania, aż sześć istniejących rezerwatów w województwie małopolskim ma powierzchnię mniejszą niż 2 ha, za to największe obiekty mają około 280 ha („Las Gościbia”) i 470 ha („Dolina Raclawki”). **Łącznie proponowane rezerваты objęłyby 7617 ha (czyli 0,50% powierzchni województwa)**. Istniejące rezerваты pokrywają 3510 ha (czyli 0,23% powierzchni).

**Zaproponowane rezerваты znajdują się głównie w Karpatach (59 obiektów) i na Wyżynach (31 obiektów), a jedynie 10 położonych jest na Podkarpaciu.** Rozkład ten jest w miarę proporcjonalny do powierzchni tych trzech głównych jednostek fizjograficznych w województwie.

Największy udział wśród proponowanych obiektów mają **rezerваты torfowiskowe (19) i przyrody nieożywionej (16), a następnie florystyczne (13), faunistyczne (12), leśne (13) i stepowe (11). Najmniej zaproponowano rezerwatów wodnych (10) i krajobrazowych (6)** (ryc. 3). W zestawieniu z aktualnymi rezerwatami jest to znaczna różnica na korzyść rodzajów obejmujących siedliska nieleśne, szczególnie wodne, bagienne i łąkowe.

Pod względem głównego typu ekosystemu jako celu ochrony w proponowanych rezerwach najliczniej reprezentowane są – w przypadku wód – rzeki i ich doliny, potoki i źródła (14 propozycji). Taka sama liczba zgłoszeń (14) dotyczy rezerwatów chroniących łąki, pastwiska, murawy i zarośla kserotermiczne, a kolejne w porządku liczebności to rezerваты: torfowisk wysokich oraz przejściowych (12), lasów



3 | Rodzaje proponowanych rezerwatów przyrody województwa małopolskiego

górkich i podgórkich (10), skał osadowych (8), lasów wyżynnych (5), jezior mezotroficzných i eutroficzných (4), torfowisk niskich (4), borów górskich i podgórkich (4), skał magmowych (3) oraz pojedyncze: lasów nizinnych, lasów mieszanych górskich i podgórkich, podziemnych pochodzenia naturalnego, różnych ekosystemów lasów i torfowisk, różnych ekosystemów lasów i wód, różnych ekosystemów wodnych i nieleśnych oraz torfowisk przejściowych.

Główny przedmiot ochrony wśród zgłoszonych propozycji rezerwatów stanowiły zbiorowiska nieleśne w rezerwach fitocenotycznych (32), następnie biocenozy naturalne i półnaturalne w rezerwach biocenotycznych i fizjocenotycznych (17), zbiorowiska leśne rezerwatów fitocenotycznych (15), formy tektoniczne i erozyjne w rezerwach geologicznych i glebowych (10), ptaki (6), bezkręgowce (5), krajobrazy antropogeniczne (4), ssaki (2), krajobrazy naturalne (2) oraz (po 1): ryby, krzewy i drzewa, rośliny zarodnikowe, grzyby kapeluszowe, a także skały, minerały, osady, gleba i wydmy. Obiekty ochrony w proponowanych rezerwach różnią się istotnie od tych w istniejących.

**Łącznie rezerваты istniejące i proponowane pokrywałyby tylko 0,73% powierzchni województwa, a wliczając istniejące parki narodowe udział powierzchni chronionych wyniósłby jedynie nieco ponad 3,3% powierzchni województwa małopolskiego**, położonego w jednej z najbardziej wartościowych przyrodniczo części Polski.

Zestawiając typy rezerwatów istniejących i proponowanych, zarówno według przedmiotu ochrony, jak i ekosystemu, możliwa byłaby znacznie bardziej reprezentatywna ochrona przyrody żywej i nieożywionej, co dopełniłoby potrzeby ochrony przyrody w województwie małopolskim. Proponowane rezerваты bardziej reprezentatywnie obejmują ochroną środowiska nieleśne, szczególnie wodne, podmokłe i łąkowe, a także populacje zwierząt i grzybów. Biorąc pod uwagę łącznie proponowane i istniejące rezerваты, możliwe byłoby utworzenie sieci bardziej zbalansowanej, obejmującej w miarę porównywalnie wszystkie rodzaje rezerwatów przewidziane przez prawo. Oczywiście na udział poszczególnych rodzajów ma wpływ rozpowszechnienie środowisk, siedlisk i gatunków na terenie województwa małopolskiego, zdominowanego przez tereny górskie i leśne.

4 | Bagna Puszczy Dulowskiej  
– przykład proponowanego  
rezerwatu bagiennego wraz z mapą  
fot. Piotr Skucha



Ostatnie prace nad książką zbiegły się z początkiem inicjatywy „100 rezerwatów na 100-lecie Lasów Państwowych”. Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych (RDLP) w Krakowie zaprezentowała propozycje dziewięciu rezerwatów do powołania w województwie małopolskim. Spośród tych propozycji większość została już ujęta w publikacji, przy czym pod inną nazwą lub w innych granicach, na ogół większych niż te zaproponowane przez Lasy Państwowe. Ostatecznie pod koniec roku 2024 konsultacjom społecznym poddano cztery propozycje rezerwatów przyrody: **„Cisy w Wyskitnej”**, **„Jaworzyna na Chełmie”**, **„Kozie Żebro”** i **„Markowiec-Gródek”**. O ochronę pierwszej propozycji rezerwatu „Cisy w Wyskitnej” zabiegano już od ponad 10 lat, „Jaworzyna na Chełmie”, to jedyna propozycja w publikacji, która została zgłoszona przez nadleśnictwo. W tym przypadku ostateczna powierzchnia rezerwatu jest większa o ok. 14 ha niż ta pierwotnie zakładana. Natomiast wniosek o dwie ostatnie propozycje „Kozie Żebro” i „Markowiec-Gródek” pierwotnie został zgłoszony do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska (RDOŚ) w Krakowie przez Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków (OTOP). W tych przypadkach powierzchnia różni się od pierwotnie przyjętych założeń – „Koziego Żebra” jest o połowę mniejsza i obejmuje w znacznej części obszar przylegający do granic propozycji OTOP-u, a „Markowiec-Gródek” jest mniejszy o ponad 30 ha. Zgodnie z wyjaśnieniami RDOŚ w Krakowie (na etapie konsultacji społecznych) zmniejszenie powierzchni jest rezultatem m.in. wyłączenia części gruntów, gdzie współwłaścicielami są osoby prywatne. Wszystkie te cztery obszary zostały ustanowione rezerwatami przyrody w dniu 4 grudnia 2024 roku. Mają chronić siedliska leśne, głównie dolnoreglowe buczyny, a więc rodzaj lasu, który jest już najbardziej reprezentowany w ochronie rezerwatowej



5 | Roztoki Raby – przykład proponowanego rezerwatu faunistycznego i wodnego wraz z mapą  
fot. Łukasz Kajtoch



(a także w parkach narodowych) w województwie małopolskim. Co więcej, wszystkie te obiekty zlokalizowane są w Beskidzie Niskim na terenie Nadleśnictwa Łosie, co rodzi pytanie: dlaczego w RDLP nie wybrano propozycji rezerwatów w innych obszarach województwa małopolskiego?

W dniu 28 stycznia 2025 roku zostało wydane zarządzenie RDOŚ w Krakowie powołujące do życia kolejny rezerwat „Kleszczowskie Wąwozy” (spoza inicjatywy Lasów Państwowych). Jest to rezerwat, o utworzenie którego przez ostatnie 5 lat walczyła lokalna społeczność i organizacje społeczne, głównie inicjatywa „Ratujmy kleszczowskie wąwozy”.

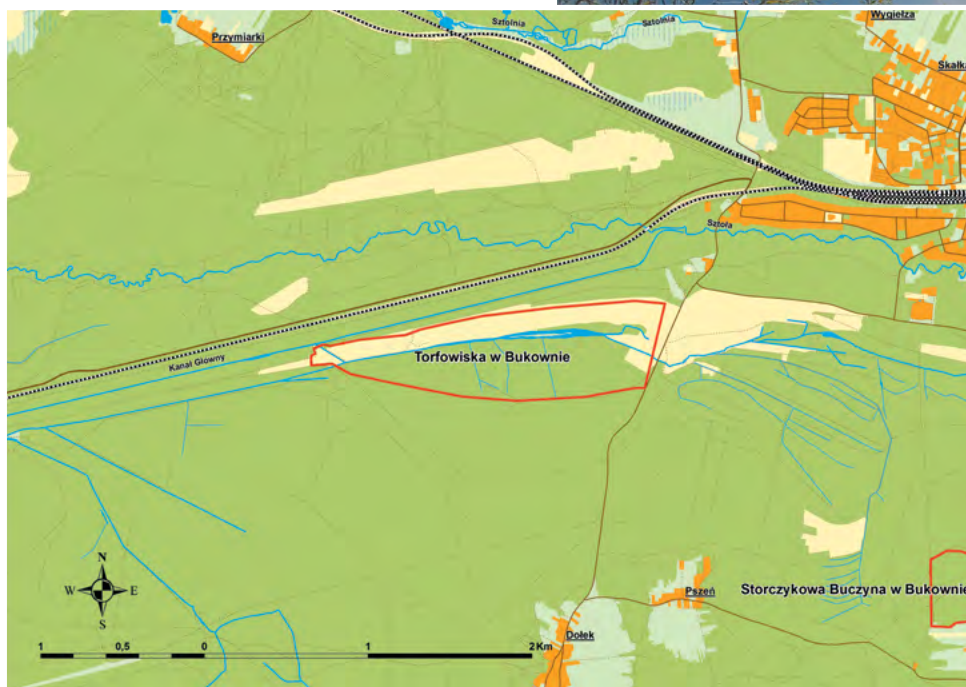
**Inicjatywa powołania nowych rezerwatów w obecnym i minionym roku 2024 jest przełamaniem impasu w ochronie rezerwatowej w województwie, gdzie w XXI**

**wieku powołano tylko cztery rezerваты** („Panieńska Góra”, „Pazurek”, „Mogielica” i „Góra Stołowa im. Ryszarda Malika”), likwidując przy tym jeden „Rezerwat w Łosiach im. Prof. Mieczysława Czał”. **Należy jednak zadać ważne pytanie: Czy rezerваты powoływane są według jakiegoś planu, czy jest to działanie doraźne i wywołane jedynie falą zmian w podejściu do ochrony przyrody w Polsce w związku z najnowszymi decyzjami Ministerstwa Klimatu i Środowiska? Dlaczego w XXI wieku w województwie małopolskim ochroną obejmowano tylko siedliska leśne, czasami z towarzyszącymi im formami przyrody nieożywionej, podczas gdy to inne siedliska są najsilniej zagrożone w skali województwa? Brak ochrony siedlisk nieleśnych, w tym tych położonych na gruntach państwowych, a zatem także Lasów Państwowych, takich jak torfowiska, mokradła czy murawy, powoduje**

**ich degradację** albo na skutek zaniechania czynnej ochrony, albo celowego odwadniania i zalesiania. Równie ważna jest **ochrona rezerwatowa ostatnich naturalnych fragmentów dolin rzecznych w województwie**, głównie w Karpatach, a także **najlepiej zachowanych starorzeczy, jezior i mokradeł** na terenach łąkowych. Większość z tych obiektów znajduje się na gruntach Wód Polskich, które muszą uwzględnić w planach zagospodarowania wód istnienie tych cennych przyrodniczo miejsc. Liczne prace hydrotechniczne wykonane i planowane (kontrowersyjne Plany Urządzania Wód ze stycznia 2025 r.) pokazują, że w kwestiach przyrodniczych w odniesieniu do rzek małopolskich Wody Polskie mają sporo do nadrobienia. Wiele obiektów zasługujących na ochronę rezerwatową znajduje się na gruntach prywatnych, przez co utworzenie tam rezerwatów byłoby skomplikowane. Alternatywą, chociaż nie najlepszą, byłoby

wyznaczanie użytków ekologicznych przez lokalne samorządy. Ochrona tych miejsc powinna się wiązać albo z wykupem gruntów, albo z wypracowaniem mechanizmów rekompensat finansowych za wyłączone z uprawy grunty lub wprowadzenie określonej ochrony czynnej.

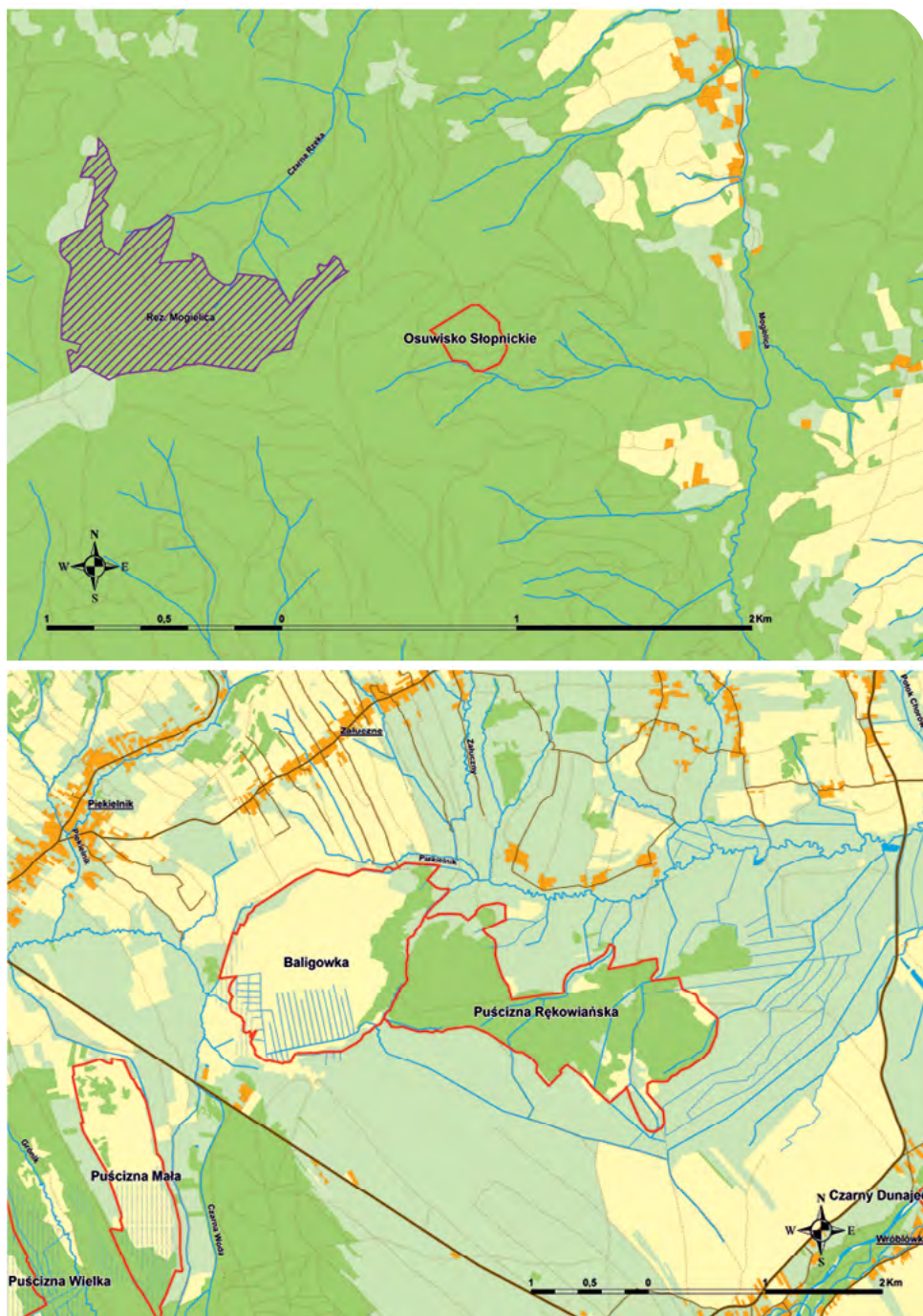
Wykorzystując obecnie sprzyjający czas dla tworzenia nowych rezerwatów należy dążyć do **priorytetyzacji proponowanych rezerwatów przyrody pod względem pilności ochrony danego obiektu i możliwości powołania rezerwatu w określonej perspektywie czasowej**. Biorąc pod uwagę dostępne środki finansowe na opracowanie dokumentacji projektowej, a następnie planów ochrony, kolejne z proponowanych rezerwatów powinny być powoływane sukcesywnie. Proces ten należy już zacząć, poczynając od obiektów, dla których brak ochrony stanowi największe zagrożenie dla



6 | Torfowiska w Bukownie – przykład  
proponowanego rezerwatu torfowiskowego  
fot. Łukasz Piechnik

7 | Skarpy w Morsku – proponowany  
rezerwat faunistyczny i stepowy  
fot. Agata Piestrzyńska-Kajtoch





przetrwania lokalnych siedlisk, populacji lub form przyrody nieożywionej. Przykład roku 2024 dowodzi, że rocznie można byłoby powołać do kilku nowych rezerwatów, a w perspektywie dwóch dekad objąć ochroną większość z zaproponowanych obiektów. Niektóre z propozycji, być może, w międzyczasie utracą walory przyrodnicze, inne mogą być objęte innymi formami ochrony, jak użytki ekologiczne, znaleźć się w obrębie poszerzonych lub nowych parków narodowych (Klub 2023) lub starolasów proponowanych przez MKiŚ do wyłączenia z gospodarowania.

**Aby wyjść naprzeciw potrzebie powołania nowych rezerwatów w województwie małopolskim środowisko przyrodnicze, szczególnie zrzeszone w organizacjach pozarządowych, powinno podjąć się inicjatywy opracowania projektów dla wybranych obiektów.** Bardzo pożyteczne byłoby włączenie się w te działania środowiska naukowego (instytutów kierunków przyrodniczych uczelni wyższych i Polskiej Akademii Nauk). Wydaje się zasadne stwierdzenie, że złożenie wniosku z dobrze udokumentowanymi walorami przyrodniczymi umożliwi i przyspieszy procedury związane z ustanowieniem danego obszaru rezerwatem przyrody przez RDOŚ.

Część grona autorskiego książki o rezerwach małopolskich planuje zaangażować się w opracowanie projektów dla niektórych z proponowanych rezerwatów, wytypowanych tak, by obejmowały jak najbar-

dziej różnorodne typy rezerwatów. Wśród rozważanych propozycji są m.in. „Bagna Puszczy Dulowskiej”, „Skarpy w Morsku”, „Roztoki Raby”, „Torfowisko w Bukowni”, „Wyspy na Dunajcu”, „Szykowska Dolina”, „Baligówka” i „Osuwisko Słopnickie” (ryc. 4–8).

**Gorąco zachęcamy małopolskich przyrodników, amatorów i profesjonalistów do pomocy w tym zamierzeniu!**

## LITERATURA

Jermaczek A. 2017. Ochrona rezerwatowa – nie czekając na dobrą zmianę. *Dziki Życie* 2/272.

Kajtoch Ł., Horabik D., Piechnik Ł., Binkiewicz B. 2023. Ochrona rezerwatowa w województwie małopolskim – czy jest wystarczająca? *Chrońmy Przyrodę Ojczystą* 79(1): 20–37.

Kajtoch Ł., Piechnik Ł., Horabik D., Binkiewicz B. 2024. Rezerваты przyrody w województwie małopolskim – przeszłość, teraźniejszość, przyszłość. Wydawnictwo Klubu Przyrodników, Górzycy.

Klub P. 2023. Propozycja uzupełnienia sieci polskich parków narodowych. Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze, Kraków.

Łukasz Kajtoch<sup>1,2</sup>

lukasz.kajtoch@gmail.com

<sup>1</sup> Instytut Systematyki i Ewolucji Zwierząt  
Polskiej Akademii Nauk  
ul. Sławkowska 17, 31-016 Kraków

<sup>2</sup> Stowarzyszenie Przyrodników Ostoja  
Płaczków-Piechotne 51A, 26-120 Bliżyn

Łukasz Piechnik

l.piechnik@botany.pl  
Instytut Botaniki im. Władysława Szafera  
Polskiej Akademii Nauk  
ul. Lubicz 46, 31-512 Kraków

Dorota Horabik

dorota.horabik.kp@gmail.com  
Klub Przyrodników  
Owczary 17, 69-113 Górzycy

8 | Przykładowe mapy proponowanych rezerwatów w województwie małopolskim: rezerwat Osuwisko Słopnickie (u góry) i rezerwat Baligówka (u dołu)