

Odpowiedź na artykuł „Co i jak chronić w Puszczy Białowieskiej – polemika z tezami J. Hilszczańskiego i T. Jaworskiego”

Response to the article “What and how to protect in the Białowieża Forest – a response to J. Hilszczański and T. Jaworski”

JACEK HILSZCZAŃSKI, TOMASZ JAWORSKI

*Institut Badawczy Leśnictwa
Zakład Ochrony Lasu, Sękocin Stary,
05–090 Raszyn, ul. Braci Leśnej 3
e-mail: j.hilszczanski@ibles.waw.pl, t.jaworski@ibles.waw.pl*

Słowa kluczowe: rzetelność naukowa, bioróżnorodność, ochrona czynna, ochrona procesów naturalnych.

W artykule odpowiadamy na polemikę z tezami naszego artykułu „Ochrona bioróżnorodności Puszczy Białowieskiej w kontekście dynamiki naturalnych i sztucznych zaburzeń” opublikowaną w czasopiśmie „Chrońmy Przyrodę Ojczystą” przez Wesołowskiego i innych pt. „Co i jak chronić w Puszczy Białowieskiej – polemika z tezami J. Hilszczańskiego i T. Jaworskiego” (2019, 75 (1), str. 51–56). Wykazujemy, że szereg zarzutów sformułowanych przez autorów polemiki nie znajduje uzasadnienia, np. wbrew opinii zawartej w polemice uważamy, że Puszcza Białowieska jest najlepiej zachowanym, unikatowym lasem. Jednocześnie udowadniamy, że dla zachowania jej bogactwa przyrodniczego nie wystarczy jedynie ochrona procesów. Wynika to z historycznych i przestrzennych uwarunkowań, funkcjonowania zaburzeń naturalnych oraz tych pochodzenia antropogenicznego. Zwracamy także uwagę na ewidentną sprzeczność założeń ochrony procesów naturalnych (kryterium IX UNESCO) z wypełnianiem kryterium X, tj. ochrony niektórych gatunków i siedlisk.